



Beste Ad en Cees, namens Clientenraad

Bedankt voor het advies. Ik heb het in goede orde ontvangen. Alles wat er in staat is ook meegenomen bij de behandeling in het college.

**Secretariaat:**

Cliëntenraad Participatie wet Gilze Rijen

Cees Willemen

Kruithoorn 32

5126 WC Gilze

---

Gilze-Rijen Juni 2021.

Ongevraagd advies over de nieuwe verzamelbeleidsregels 2021.

In goed overleg hebben wij de afgelopen periode de verzamelbeleidsregels opnieuw doorgenomen en de onderstaande punten met de cliëntenraad en met de ambtenaren mondeling overleg overeengekomen.

De onderstaande punten zijn overgenomen.

**Art. 2:1 Uitgangspunten**

Jullie waren akkoord met de aanpassingen.

**Art. 2:4 Prioriteiten op het gebied van re-integratie**

Jullie waren akkoord met de aanpassingen. Wel willen jullie meegenomen worden bij de jaarlijkse prioriteiten. Dat gaan we organiseren.

Jullie maakten de opmerking dat financiële middelen de dienstverlening aan de klant niet mogen gaan belemmeren. Dat onderschrijven wij.

**Art. 2:8 Scholing**

Jullie waren akkoord met de aanpassingen.

Bij het tweede lid stelde de adviesraad sociaal domein van Alphen-Chaam de vraag wat we doen met taalonderwijs als dat nodig is. Het antwoord daarop is dat taalonderwijs ingezet wordt als taal een belemmering vormt op weg naar een betaalde baan. Daarmee volstaat de huidige formulering. Wel zal ik dit als voorbeeld noemen in de toelichting op dit artikel.

Bij lid 4 onder c waren jullie akkoord met het schrappen van de tekst *'en duurt maximaal één jaar'*.

#### Art. 2:9 Werkervaringsplaats

Hier spraken we bij lid 4 onder e. f. en g. of voldoende uit de verf komt dat er geen sprake mag zijn van verdringing. Jullie advies was om dit explicieter op te nemen en uit te leggen in de toelichting onder bijvoeging van de beslisboom. Dat gaan we doen. Er is een lid l toegevoegd: *Er mag geen sprake zijn van verdringing op de arbeidsmarkt*. De beslisboom is toegevoegd aan de beleidsregels en in de toelichting is opgenomen dat we in de geest werken van de Wet verdringingstoets die binnenkort in werking zal treden. Deze ligt nu bij de Eerste Kamer.

#### Art. 2:10 Proefplaatsing

Onder lid 4 staat dat we geen maximumduur hanteren ten aanzien van de proefplaatsing. Jullie vonden dat geen goede zaak. Jullie voorstel was om op te nemen maximaal 3 maanden, eventueel in overleg met een mogelijkheid tot verlenging. Maatwerk.

Uit het gesprek met kwaliteit bleek dat een proefplaatsing voor iemand uit het doel groep register minimaal 3 maanden moet duren omdat tegen het eind van die proefplaatsing een loonwaarde gemeten wordt die uitsluitel geeft over de hoogte van de loonkostensubsidie die verstrekt mag gaan worden. Een proefplaatsing is iets anders dan een proeftijd. Sowieso krijgen cliënten die na een proefplaatsing met loonkostensubsidie een baan krijgen bij dezelfde werkgever geen proeftijd meer. Het voorstel wordt nu om de tekst aan te passen naar:

Het college hanteert een maximumduur van in principe 3 maanden met de mogelijkheid om deze gemotiveerd te verlengen. (maatwerk).

#### Art. 2:11 Beschut werk

#### Art. 2:12 Persoonlijke ondersteuning of jobcoach

#### Art. 2:15 Loonkostensubsidie

Deze artikelen waren allemaal akkoord

#### Art. 2:20 Kosten voor kinderopvang

Hier spraken we over de leeftijd en welke formulering daarin handiger zou kunnen zijn. Jullie stelden de vraag of parttime werk wel geschrappt kon worden?

Na overleg met Kwaliteit is besloten om de leeftijd er helemaal uit te laten. Als een kind naar de opvang kan voldoet immers de leeftijd aan de voorwaarden. In art. 4 sub a is nu de formulering: *de belanghebbende ontvangt een (aanvullende) uitkering...* waarmee ook parttime werk mogelijk blijft.

#### Art. 3:12 Vaststelling van het vermogen

Jullie suggesties waren om te beginnen met te benoemen wat vrijgelaten wordt en daarna de rest. Dat is ook ongeveer de opbouw van het artikel. Jullie overige opmerkingen hadden betrekking op het opnemen van bedragen in de inkomenskaart en zorgen voor goede voorlichting over het fenomeen vermogen. Volgens Kwaliteit staan alle relevante bedragen al in de inkomenskaart. Goede voorlichting over vermogen hoort niet thuis in de beleidsregels. Ik zou het wel fijn vinden om hier op termijn met jullie over door te praten. Eventueel samen met Imke van der Schoot omdat dit meer haar expertise is. De tekst over uitvaartkosten is bij nader inzien op verzoek van Kwaliteit aanzienlijk vereenvoudigd.

#### Art. 3:15 Giften en Schadevergoedingen

Ook hier kwam van jullie de suggestie om bedragen op te nemen in de inkomenskaart. De netto bijstandsnorm staat daar al op. Omdat we steeds teruggrijpen naar de meest recente jurisprudentie is het niet handig om een voorbeeld op te nemen in de beleidsregels. Als daaraan behoefte is vanuit de uitvoering dan zou dat wel kunnen in een werkinstructie. Verder gaven jullie aan om niet twee termen door elkaar te gebruiken in één artikel (gangbare en meest recente jurisprudentie). Jullie voorkeur gaat uit naar de term 'meest recente jurisprudentie'. Dat hebben we overgenomen.

#### Art. 4:9 Vaststellen hoogte bestuurlijke boete

Art. 4:9a Overschrijding van de termijn van orde (13 wekentermijn) leidt tot een matiging van de op te leggen boete

#### Art. 6:4 Terugvordering

#### Art. 6:7 Verrekening en beslaglegging

Deze artikelen waren allemaal akkoord.

### Art. 6:8 Bruterling

Hier stelden jullie de vraag hoe er gehandeld wordt als iemand onbewust de inlichtingenplicht schendt? Jullie verwezen daarbij naar de boodschappenaffaire. Het antwoord op die vraag is dat dit veel meer zit in de beoordeling van een situatie/vordering. Een dergelijke beoordeling regelen we niet in de beleidsregels. Gilze en Rijen houdt zeker rekening met de menselijke maat en kijkt per situatie hoe het zit.

Art. 6:9 Afzien van invordering bij niet verwijtbare vorderingen.

Clientenraad Gilze-Rijen.

Ad Maas voorzitter

Cees Willemen secretaris.